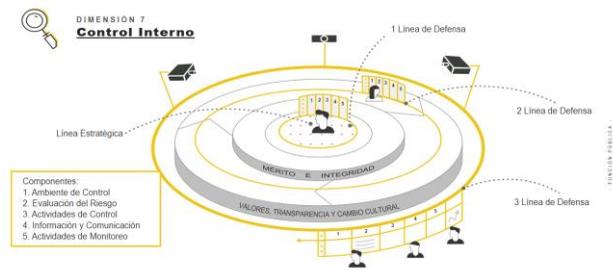


<b>Nombre de la Entidad:</b>	ESE METROSALUD
<b>Periodo Evaluado:</b>	1 julio a 31 diciembre de 2020



Estado del sistema de Control Interno de la entidad

61%

**Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno**

<p><b>¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):</b></p>	<p>En proceso</p>	<p>La implementación de la última versión del Modelo Integrado de Planeación, MIPG, de acuerdo al manual versión 3 requiere que la Entidad desarrolle unos mecanismos y estrategias efectivas para lograr el cumplimiento esperado y realmente evidencie el aporte de valor a los usuarios y demás partes interesadas.</p> <p>De acuerdo a la revisión realizada se evidencia que el sistema de control interno de la ESE presenta un funcionamiento adecuado en sus cinco componentes pero requiere mejoras en sus mecanismos de diseño, implementación y evidencia de su eficacia y efectividad frente a los requerimientos aplicables aportando al fortalecimiento del Modelo Integrado de Planeación y Gestión MIPG.</p> <p>La activación de la estructura del MIPG (Comités Institucionales de Gestión y Desempeño y la continuidad del Coordinador de Control Interno) es indispensable para incorporar efectivamente el modelo en el Sistema Integrado de Gestión Organizacional.</p> <p>La capacitación en el MIPG de los Comités Institucionales de Gestión y Desempeño y Coordinador de Control Interno es prioritaria dado el cambio del equipo directivo de la Entidad con el fin de lograr el cumplimiento de sus funciones de orientación estratégica, seguimiento y control de las 7 dimensiones del modelo.</p>
<p><b>¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):</b></p>	<p>Si</p>	<p>La efectividad del sistema de control interno no es uniforme en todos sus componentes por lo tanto se hace importante y prioritario retomar su diseño, los mecanismos de socialización, implementación y evaluación en todas las dependencias de la ESE para unificar su desarrollo y evidencia los resultados esperados.</p> <p>El establecimiento de estrategias conjuntas entre los diferentes procesos responsables de la aplicación de las políticas establecidas en MIPG, favorecen el cumplimiento a los requerimientos establecidos.</p>
<p><b>La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):</b></p>	<p>No</p>	<p>El diseño del esquema de las líneas de defensa establecidas en el MIPG no se encuentran completamente estructuradas en la ESE Metrosalud el cual es un instrumento que lleva a que cada área, dependencia y proceso entienda sus responsabilidades dentro del sistema, superando la concepción de única responsabilidad en la oficina de control interno y se logre la verdadera integración del sistema de gestión organizacional.</p>

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento o componente	<u>Estado actual:</u> Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	60%	<p><b>FORTALEZAS:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Diseño e implementación de la Política y Código de Integridad</li> <li>2. Diseño de los mecanismos para la prevención del uso inadecuado de la información privilegiada, principalmente los datos personales del usuario.</li> <li>3. Diseño de la estructura de flujos de información para la toma de decisiones.</li> <li>4. Evaluación de la planeación estratégica de la entidad</li> <li>5. Diseño del proceso Gestión del Talento Humano en sus etapas de selección, permanencia y retiro del personal.</li> <li>6. Instancias de análisis de los estados financieros por la alta Dirección.</li> <li>7. Planeación y aprobación de las evaluaciones internas</li> <li>8. Mecanismos de comunicación de los resultados de las evaluaciones internas y externas al sistema integrado de gestión organizacional.</li> </ol> <p><b>DEBILIDADES:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. No implementación del requisito definido por el MIPG para el manejo de conflictos de interés.</li> <li>2. No se ha implementado del esquema de líneas de defensa de acuerdo a los lineamientos del MIPG en la primera línea de defensa.</li> <li>3. Los mecanismos de seguimiento y evaluación a los elementos del componente por parte de la alta dirección representada principalmente por los comités institucionales de gestión y desempeño y coordinador de control interno.</li> <li>4. La implementación parcial de los mecanismos de evaluación y control de acuerdo al esquema de líneas de defensa.</li> </ol>	54%		6%

Evaluación de riesgos	Si	59%	<p><b>FORTALEZAS:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Estructura para la gestión de riesgos acorde a los lineamientos del MIPG y la guía de la función pública.</li> <li>2. Estructura para la gestión de los riesgos de corrupción y SARLAFT</li> <li>3. Diseño e implementación de los mecanismos para la evaluación de los riesgos y controles por parte de la oficina asesora de planeación y desarrollo organizacional y la oficina de control interno y evaluación.</li> <li>4. Actualización de los mapas de riesgo por proceso y su registro en el software del sistema de gestión Almera.</li> </ol> <p><b>DEBILIDADES:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. No apropiación por parte del nivel operativo (1° línea de defensa) en la gestión de sus riesgos, dependiendo para ello de la Oficina de Planeación.</li> <li>2. La identificación de la materialización de los riesgos tiene un mecanismo de reporte pero no se realiza gestión de estos sino que se tiene como reporte estadístico.</li> <li>3. La incorporación de la cultura de enfoque de riesgo en cada una de las actividades de la Entidad no está estandarizada ni es sistemática.</li> <li>4. En el diseño de la política de gestión de riesgo no se incluyen todos los elementos pedidos por el MIPG.</li> <li>5. No se ha implementado por los líderes de los procesos el monitoreo continuo de los riesgos y controles, lo cual debe puntualizarse en el diseño del programa para la gestión de riesgos.</li> </ol>	56%		3%
Actividades de control	Si	54%	<p><b>FORTALEZAS:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mecanismos de control de la tecnología informática</li> <li>2. Documentación de los controles en los mapas de riesgo de los procesos</li> <li>3. Actualización de la documentación del sistema en un software que facilita su consulta.</li> </ol> <p><b>DEBILIDADES:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. No se cuenta con mecanismos para identificar falencias en la segregación de funciones que sirva para la decisión en la asignación de funciones en los encargos o cuando por limitación de recursos deban ser asumidas responsabilidades de otros cargos, documentada en una matriz de roles y responsabilidades, la cual se actualice periódicamente.</li> <li>2. La evaluación de la eficacia de los controles no es consistente en los diferentes niveles de la organización.</li> <li>3. La Integración de los mecanismos de control de los otros sistemas de control no se evidencia, se manejan como sistemas independientes (SOGCS, SGSST y Sistema de Gestión Ambiental).</li> <li>4. La evaluación de los controles sobre los servicios tercerizados y su integración en los mecanismos definidos en la Entidad no cumple con los criterios solicitados.</li> <li>5. la estructura de procesos es funcional contradiciendo los lineamientos establecidos para las entidades públicas por la Función Pública en su última guía.</li> </ol>	54%		0%

<p>Información y comunicación</p>	<p>Si</p>	<p>61%</p>	<p><b>FORTALEZAS:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Diseño del sistema de información para garantizar la oportunidad, utilidad y fiabilidad de los datos y su procesamiento para la toma de decisiones en la Entidad.</li> <li>2. se cuenta con multiples canales de comunicación tanto internos como externos lo cual favorece la oportunidad de los contenidos.</li> <li>3. El programa de gestion documental y los mecanismos de flujo de la correspondencia incluida la gestión de los derechos de petición.</li> <li>4. Evaluación periodica de la percepcion de la satisfacción del usuario.</li> </ol> <p><b>DEBILIDADES:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La cultura del cuidado de la información y los mecanismos de control para garantizar su custodia y fiabilidad no se tiene completamente incorporada en todos los niveles de la organización.</li> <li>2. El plan de comunicación interna no se encuentra completamente desarrollado en todos sus componentes, estando dedicada principalmente a la publicación de contenidos.</li> <li>3. El proceso de comunicación no es evidente en la esturctura por procesos ni en el organigrama que se actualizó en esta vigencia siendo junto con el sistema de información una de las dimensiones transversales en el MIPG la cual da los lineamientos para el sistema de gestión.</li> <li>4. La comunicación al no estar caracterizada como proceso no cuenta con la identificación de riesgos y controles que permitan identificar situaciones que puedan llegar a afectar el cumplimiento de sus objetivos ni controles para mitigarla.</li> <li>5. La evaluación de la eficacia de la comunicación tanto interna como externa no tiene definida una periodicidad que permita la toma de acciones de mejora.</li> </ol>	<p>64%</p>		<p>-3%</p>
-----------------------------------	-----------	------------	---	------------	--	------------

<p style="text-align: center;">Monitoreo</p>	<p style="text-align: center;">Si</p>	<p style="text-align: center;">71%</p>	<p><b>FORTALEZAS:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Implementación de proceso de auditoría desde la planeación de las evaluaciones hasta la autoevaluación del proceso Gestión de la Evaluación.</li> <li>2. Plan anual de evaluaciones que incluye adicional a las de control interno y organismos de control, las realizadas por la oficina asesora de planeación y desarrollo organizacional y la subgerencia red de servicios.</li> <li>3. Mecanismos de autoevaluación del proceso de Gestión de la Evaluación en la tercera línea (Oficina de Control Interno y Evaluación).</li> </ol> <p><b>DEBILIDADES:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Cumplimiento en la formulación, seguimiento y evaluación de planes de los mejora a los resultados de las auditoría externas.</li> <li>2. La evaluación del impacto de las auditorías independientes tanto internas como externas, frente al cumplimiento de los objetivos organizacionales no tiene mecanismos diseñados e implementados formalmente.</li> <li>3. La implementación de políticas de operación para identificar y reportar fallas en el sistema de control interno se limita a las evaluaciones de la oficina de planeación y de control interno, no se ha incorporado en las responsabilidades de la primera línea de defensa.</li> <li>3. El seguimiento a las acciones correctivas no se encuentran establecidas de forma sistemática dentro de las funciones del comité Coordinador de Control Interno.</li> <li>4. La evaluación del nivel de riesgo de los servicios tercerizados no se especifica dentro de la política y el programa de gestión del riesgo.</li> </ol>	<p style="text-align: center;">75%</p>		<p style="text-align: center;">-4%</p>
--	---------------------------------------	--	--	--	--	--