



Sistema Administración de Riesgos Mapa de Riesgos de Corrupción actualización 2013.

ADRIANA PATRICIA ROJAS ESLAVA

Jefe Oficina

GRACE GÓMEZ GONZÁLEZ

JOHN WILLIAM LÓPEZ TAMAYO

DIEGO JOKHE COSSIO BETANCUR

Profesionales especializados

Oficina Asesora de Planeación y Desarrollo Organizacional

Medellín, Enero de 2014

Versión 01



Alcaldía de Medellín



Tabla de contenido

PLATAFORMA ESTRATÉGICA	7
POLÍTICA INSTITUCIONAL DE GESTIÓN DE RIESGOS	9
POLÍTICA DE SEGURIDAD DEL PACIENTE	9
INTRODUCCIÓN	10
MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN POR PROCESO	15
MACROPROCESO ESTRATÉGICO	15
MACROPROCESO DE APOYO	20
MACROPROCESO DE EVALUACIÓN	30
MACROPROCESO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS	31
COMPARATIVO 2012 - 2013	36



MARTHA CECILIA CASTRILLÓN SUÁREZ

Gerente E.S.E.

JUAN MANUEL LEMA HURTADO

Subgerente Red de Servicios

OLGA CECILIA MORALES RENDÓN

Subgerente Administrativa y Financiera

ADRIANA PATRICIA ROJAS ESLAVA

Jefe Oficina Asesora de Planeación y Desarrollo Organizacional

MARIA PAULINA BEDOYA LONDOÑO

Jefe Oficina Asesora Jurídica

GLORIA EUGENIA GONZÁLEZ MADRID

Jefe Oficina de Control Interno Y Evaluación

SANDRA MARÍA LAVERDE RESTREPO

Jefe Oficina de Mercadeo y Negocios Institucionales

LINA MARÍA VALENCIA CORREA

Directora de Talento Humano

OLGA CECILIA MEJÍA JARAMILLO

Directora Administrativa

JAIME ALBERTO HENAO ACEVEDO

Director de Sistemas de Información

NATALIA LÓPEZ DELGADO

Directora Gestión Clínica y de la Promoción y Prevención

Edificio El Sacatín –Cra. 50 N° 44 – 27
Conmutador: 511 75 05
Medellín - Colombia



Alcaldía de Medellín



CARLOS ALBERTO ROMERO BOTERO

Director UPSS San Javier

IVÁN DE JESÚS GARCÍA RINCÓN

Director UPSS Manrique

BERTHA INÉS ZAPATA LÓPEZ

Directora UPSS Doce de Octubre

GLADIS PATRICIA RENDÓN CASTRILLÓN

Directora UPSS Castilla

CECILIA MARÍA TABORDA PÉREZ

Directora UPSS Santa Cruz

NATALIA MONTOYA PALACIO

Directora UPSS San Antonio de Prado

VALENTINA SOSA CARVAJAL

Directora UPSS San Cristóbal

FRANCISCO JAVIER LOPEZ BERNAL

Director UPSS Belén

IVÁN DARIO OCHOA PELÁEZ

Director UPSS Buenos Aires

Edificio El Sacatín –Cra. 50 N° 44 – 27
Conmutador: 511 75 05
Medellín - Colombia



Alcaldía de Medellín



ADRIANA PATRICIA ROJAS ESLAVA

Jefe Oficina Asesora de Planeación y Desarrollo Organizacional.
Preside el Comité

GLORIA URIBE DELGADO

Líder programa Vigilancia Epidemiológica

ÁLVARO RIVERA ÁNGEL

Profesional Universitario Aseguramiento

OLGA CECILIA MORALES RENDÓN

Subgerente Administrativo Y Financiero

NATALIA LÓPEZ DELGADO

Directora Gestión Clínica y Promoción y Prevención

NATALIA MONTOYA PALACIO

Directora UPSS San Antonio de Prado

SELMA PATRICIA ROLDAN TIRADO

Profesional Especializado, Abogado Oficina Asesora Jurídica

HENRY ZAPATA MADRIGAL

Profesional Especializado (Coordinador Asistencial, UPSS Buenos Aires)

SILVIA MARÍA ECHEVERRI

Profesional Especializado Salud Ocupacional Dirección de Talento Humano)

WILLIAM JAIME ROJO OSPINA

Profesional Universitario (Coordinador Administrativo, UPSS, Manrique)

GRACE GÓMEZ GONZÁLEZ

JOHN WILLIAM LÓPEZ TAMAYO

Profesionales Especializados Oficina Asesora de Planeación y

Edificio El Sacatín –Cra. 50 N° 44 – 27
Conmutador: 511 75 05
Medellín - Colombia



Alcaldía de Medellín



Desarrollo Organizacional

HERNÁN DARÍO MÚNERA RENDÓN

Profesional Universitario (Coordinador Centro de Salud El Salvador)

JORGE IVÁN ROMERO ÁLVAREZ

Profesional Universitario (Mantenimiento, Dirección Administrativa)

SANDRA ROCIO BÁEZ ORTEGA

Profesional Universitario (Psicología Organizacional, Dirección de Talento Humano)

DORALBA VALENCIA PÉREZ

Profesional Universitario (Abogado, Oficina Control Interno Disciplinario)

Profesional Universitario (Ingeniero sistemas, Dirección sistemas de información)

Edificio El Sacatín –Cra. 50 N° 44 – 27
Conmutador: 511 75 05
Medellín - Colombia



Alcaldía de Medellín



MISIÓN

Somos una organización de carácter público, comprometida con generar cultura de vida sana en la población de la ciudad de Medellín y de la región, que brinda servicios de salud integrales y competitivos a través de una amplia y moderna red hospitalaria, un talento humano con vocación de servicio, altamente calificado, cimentado en los principios institucionales y en armonía con el medio ambiente.

VISIÓN

Al 2020 seremos la primera referencia en redes de servicios de salud de Colombia con procesos eficientes, innovadores y seguros, con un talento humano reconocido por su integridad, coherencia y compromiso en la promesa de valor con nuestros clientes, nuestros usuarios y su familia, la sociedad y el medio ambiente.

NUESTRA VENTAJA COMPETITIVA

Prestar servicios de salud seguros, humanizados e integrales, con enfoque en la estrategia de APS, diferenciándonos por:

- Un talento humano competente y altamente calificado.
- La ubicación y distribución de nuestra red de servicios.
- La innovación en nuestros procesos
- La calidad de nuestros productos



NUESTRA PROMESA DE SERVICIO

Orientada a resultados

Somos una organización del sector salud comprometida activamente con generar valor, desarrollo y liderazgo en Redes Integradas de Servicios de Salud y Atención Primaria en Salud.

Diferenciable

Nos caracterizamos por el diseño y desarrollo constante de servicios de salud, un talento humano competente y la cercanía a los usuarios, las universidades, los proveedores y demás entidades del sector.

Sostenible

Con nuestras acciones, con la contribución decidida al desarrollo de nuestra sociedad, con la conservación del medio ambiente y con la convicción firme en nuestros valores y principios, lograremos el éxito.

OBJETIVOS CORPORATIVOS

- Convertirnos en la red integrada de servicios de salud líder en Colombia.
- Asegurar los recursos financieros para el crecimiento y la operación futura.
- Generar servicios de alta calidad, a un costo razonable para el cliente.
- Tener sistemas de información integrales e integrados en red con los hospitales del área Metropolitana.
- Promover la investigación y la innovación como pilares fundamentales del desarrollo.
- Mejorar el conocimiento y las competencias del talento humano, manteniendo alta su motivación.
- Maximizar los niveles de satisfacción de los clientes (EPSS, SSM, otros).

Edificio El Sacatín –Cra. 50 N° 44 – 27
Conmutador: 511 75 05
Medellín - Colombia



Alcaldía de Medellín



- Incrementar de manera sostenida la participación de Metrosalud en el mercado de la prestación servicios de salud.
- Fidelización con la marca Metrosalud.
- Maximizar los niveles de satisfacción de los usuarios.
- Prestar una atención humanizada.
- Generar valor social.
- Fomentar el desarrollo ambiental sostenible y sustentable, para preservar el hábitat de las generaciones futuras.
- Desarrollar relaciones de mutuo beneficio con los grupos de interés.

POLÍTICA INSTITUCIONAL DE GESTIÓN DE RIESGOS

La ESE Metrosalud se compromete a gestionar los riesgos, desarrollando y poniendo en operación mecanismos efectivos que actúen sobre las situaciones que impiden el normal desarrollo de los procesos y las funciones, con el fin de asegurar el cumplimiento de los objetivos misionales y mitigar el impacto negativo de las decisiones tomadas frente a los usuarios, familia, servidores, proveedores, comunidad y grupos de interés.

POLÍTICA DE SEGURIDAD DEL PACIENTE

Metrosalud se compromete a brindar atenciones seguras que generen confianza en el usuario y su familia, enmarcadas en los contenidos definidos en el Modelo de Seguridad del Paciente con enfoque en Humanización, el cual está fundamentado en el desarrollo de sus ejes temáticos, en la promoción de la corresponsabilidad y la participación de los usuarios, familias, proveedores y grupos de interés durante el proceso de atención, en la generación de una cultura de la seguridad en sus servidores, en el aseguramiento de los procesos y procedimientos mediante su mejoramiento continuo, para fortalecer el aprendizaje organizacional.



La ESE Metrosalud, mediante la Resolución 505 de mayo de 2013, ajusta el Sistema Integrado de Gestión Organizacional, SIGO, definido como el conjunto de Subsistemas, Componentes y Elementos Organizacionales, orientados a dar cumplimiento a la Plataforma Estratégica.

El Sistema Integrado de Gestión permite evitar reprocesos, optimizar recursos y fortalecer el aprendizaje organizacional, a través de la alineación de los diferentes Subsistemas, Componentes y Elementos que lo componen.

El Sistema de Administración de Riesgos, SAR, uno de los Subsistema del Sistema Integrado de Gestión, se modificó en la ESE, mediante Resolución 1436 de diciembre de 2012.

Se definen 2 enfoques para el SAR:

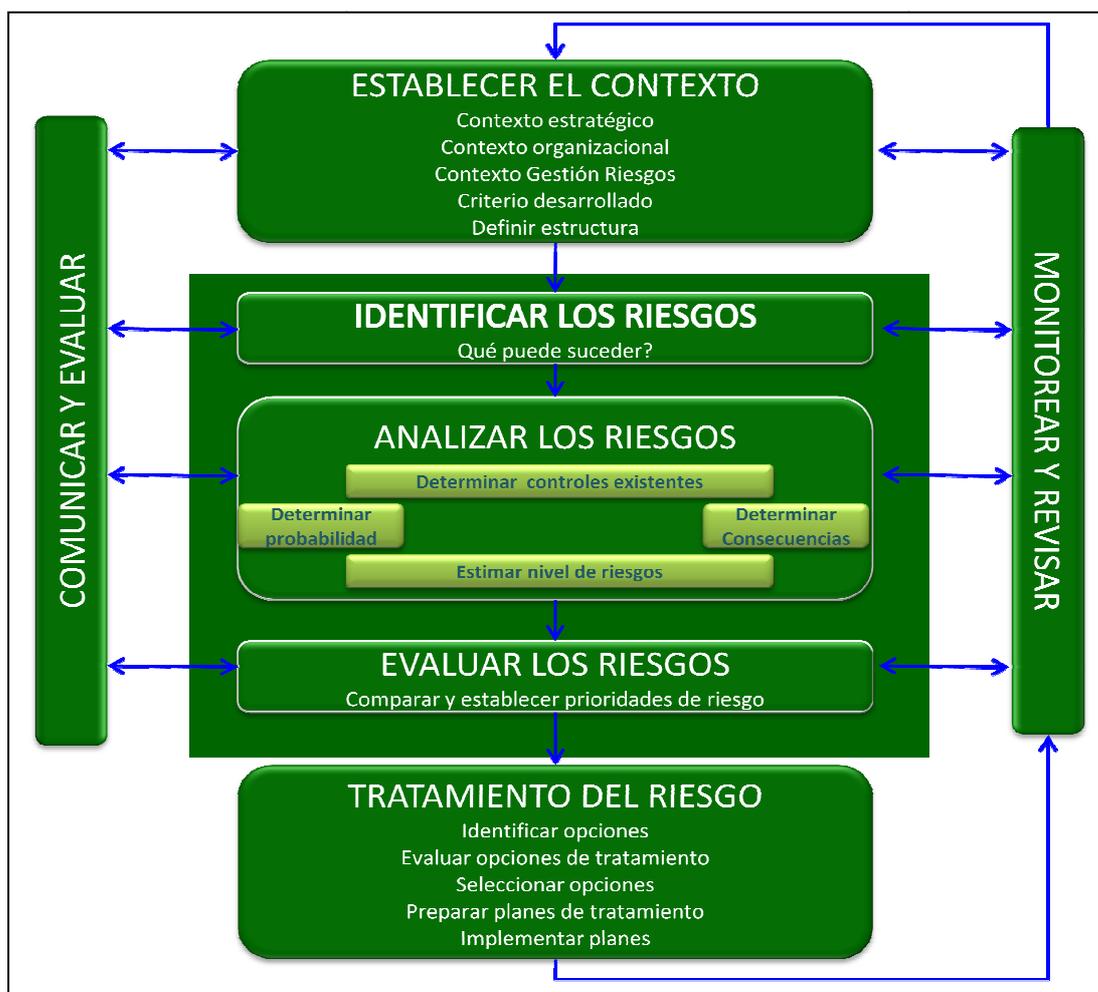
Enfoque Preventivo, orientado a la elaboración de panoramas de riesgos y desarrollar acciones que prevengan la materialización de los riesgos.

Enfoque Correctivo, orientado al desarrollo de acciones de intervención de los sucesos que se presentan, con el fin de corregir las situaciones que generan riesgos y evitar que se vuelvan a presentar.

La gestión del riesgo deberá estar incluida en todas las prácticas y los procesos de la organización. La gestión del riesgo se deberá convertir en parte integral de los procesos, en particular, en el desarrollo de la política, la planificación estratégica y la gestión del cambio. De igual manera, debe existir un plan para la gestión del riesgo de la organización, este plan se podrá integrar en otros planes de la organización por ejemplo, en el plan estratégico.



La imagen siguiente muestra el esquema del Subproceso de Gestión del Riesgo definido dentro del mapa de procesos de la institución:





Fuente: Oficina Asesora de Planeación_2012

En concordancia con la dinámica institucional y las acciones definidas en los planes estratégicos de la organización, en el 2013, el equipo institucional de riesgos lidera la actualización del Mapa de Riesgos por Proceso incluyendo los riesgos de corrupción.

Para esta actualización, el equipo de riesgos realiza una revisión y depuración de las amenazas por Proceso definidas desde el 2012, adicionando algunas otras, asociadas con riesgos de corrupción.

Posteriormente se construye un instrumento con el listado de amenazas por Proceso, el cual se pasa a cada líder de Proceso, a uno o dos miembros del Comité de Riesgo y a los Directores de UPSS, para que siguiendo la metodología institucional, califiquen los riesgos. Con esta información, la Oficina Asesora de Planeación y Desarrollo Organizacional, realiza el consolidado y actualiza el Mapa de Riesgos por Proceso para el 2013.

Para establecer el valor de cada criterio se utiliza la moda o valor de calificación más frecuente. Cuando la moda está compuesta por 2 o más valores diferentes, el criterio se califica con el mayor valor.

De manera similar, para determinar el nivel de riesgo por Proceso, se utiliza la moda de las calificaciones de cada riesgo luego de controles.

A continuación se presentan las actividades realizadas metodológicamente:

1. Levantamiento del Mapa de Riesgos.

Con el fin de obtener la línea de base del sistema de administración de riesgos asociado a cada macroproceso y cada proceso corporativo se estructuró un instrumento para aplicar a una muestra de servidores de Metrosalud con el fin de establecer el Mapa de riesgos de corrupción por proceso.



a. Diagnóstico de riesgos institucionales.

Para levantar el mapa de riesgos de corrupción por proceso institucional se construyó un instrumento diagnóstico que incluyó la identificación de amenazas, el cual fue validado y aplicado como a continuación se presenta:

Definición de la metodología a aplicar
En reunión con el equipo institucional de riesgos se definió el abordaje metodológico a seguir en cuanto a la identificación, valoración e intervención de los riesgos institucionales, entre los cuales se encuentran los de corrupción. Se acordó utilizar la metodología institucional, referenciada y articulada con la metodología definida por el Departamento Administrativo de la Función Pública.
Identificación de amenazas por proceso
En un proceso concertado del equipo institucional de riesgos y con el acompañamiento de la Oficina Asesora de Planeación se realizó un análisis de las amenazas institucionales, identificadas previamente, buscando complementar, homologar y unificar las que realmente se presentan en los procesos institucionales. Obteniendo así la relación definitiva a partir de la cual se procedería a valorar y priorizar los riesgos institucionales.
Validación del instrumento para levantamiento de información
De igual forma se realizó un análisis del instrumento a aplicar y la cobertura que se le pretendía dar al mismo. De lo anterior se estableció como lineamiento de trabajo que al interior de cada unidad administrativa el superior inmediato jerárquico realizara con sus equipos de trabajo el análisis de las amenazas presentadas, para incluir otras que fueran necesarias o para ajustar las planteadas.
Aplicación del instrumento diagnóstico



El instrumento se aplicó en todas las unidades administrativas de la organización, incluyendo 9 Unidades Prestadoras de Servicios de Salud. Este fue aplicado de manera participativa en cada unidad administrativa.

La información recolectada se consolidó por el equipo de planeación Y desarrollo organizacional y se elaboró el mapa institucional de riesgos, consolidado por proceso, por UPSS y Por toda la organización.

Análisis de riesgos por Macroproceso y por Proceso.

A partir de la información recolectada se obtiene el nivel de riesgo en que se encuentra toda la institución, el cual se define de acuerdo al área de riesgos donde se obtenga el mayor volumen de concentración de datos. En la metodología institucional se tienen establecidas tres áreas según el nivel de riesgo: Bajo, Medio, Alto. Estas áreas están articuladas con los criterios de frecuencia y severidad establecidos, de forma tal que en el sistema institucional completo, para cada proceso o para cada UPSS, se obtenga el nivel de riesgo en que se encuentra.

Este mapa de procesos se valida con el equipo institucional de riesgos y con base en él se elaborarán las estrategias y el plan de intervención de riesgos.

Consolidación del Mapa de riesgos institucional.

Preparación del informe del sistema de administración de riesgos.

El mapa institucional de riesgos se presenta al equipo directivo y a todas las áreas en el marco del informe del sistema de administración de riesgos para la vigencia respectiva. A partir de este se establece el plan de intervención de riesgos institucional.

b. Resultados del instrumento.



A través de una reunión guiada por el equipo institucional de riesgos se procedió a aplicar el instrumento definido por el mismo, a través de las diferentes unidades administrativas y sus respectivos jefe (con sus equipos de trabajo) se actualizó el mapa de riesgos, a continuación se muestran los resultados encontrados:

MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN POR PROCESO

MACROPROCESO ESTRATÉGICO

Proceso *Direccionamiento Estratégico*

Riesgos de Corrupción

PROCESO	AMENAZAS	RIESGOS			Nivel Riesgo	Nivel Riesgo + Controles
		S	F	PD		
DIRECCIONAMIENTO	1. Concentración de autoridad o exceso de poder.	10	10	4	ALTO	ALTO
	2. Extralimitación de funciones	7	7	4	ALTO	ALTO
	3. Ausencia de canales de comunicación	7	7	3	ALTO	ALTO
	4. Amiguismo y clientelismo	10	7	4	ALTO	ALTO
	5. Soborno (Cohecho)	10	1	2	ALTO	ALTO
	6. Tráfico de influencias	7	1	1	MEDIO	BAJO
	7. Falta de información sobre el estado del proceso del trámite al interior de la entidad.	4	4	1	MEDIO	BAJO
	8. Peculado por apropiación	7	1	4	MEDIO	MEDIO



MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN PROCESO DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO				
FRECUENCIA				
Repetitivo (10)				1 (1)
Frecuente (7)			2, 3 (2, 3)	4 (4)
Posible (4)	7	(7)		
Remoto (1)		6	8 (6, 8)	5 (5)
	Menor (1)	Moderado (4)	Mayor (7)	Catastrófico (10)
SEVERIDAD				

PROCESO	AMENAZAS	RIESGOS			Nivel Riesgo	Nivel Riesgo + Controles
		S	F	PD		
PLANEACIÓN INSTITUCIONAL	1. Soborno (Cohecho)	10	4	2	ALTO	ALTO
	2. Tráfico de influencias	7	4	1	MEDIO	MEDIO
	3. Falta de información sobre el estado del proceso del trámite al interior de la entidad.	4	4	1	MEDIO	BAJO
	4. Peculado por apropiación	7	4	1	MEDIO	MEDIO

MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN PROCESO PLANEACIÓN INSTITUCIONAL				
FRECUENCIA				
Repetitivo (10)				
Frecuente (7)				
Posible (4)	3	2, 4 (3)	(2, 4)	1 (1)
Remoto (1)				
	Menor (1)	Moderado (4)	Mayor (7)	Catastrófico (10)
SEVERIDAD				

PROCESO	AMENAZAS	RIESGOS			Nivel Riesgo	Nivel Riesgo + Controles
		S	F	PD		
GESTIÓN COMERCIAL	1. Soborno (Cohecho)	7	1	1	MEDIO	BAJO
	2. Tráfico de influencias	7	4	1	MEDIO	MEDIO
	3. Falta de información sobre el estado del proceso del trámite al interior de la entidad.	4	4	1	MEDIO	BAJO
	4. Peculado por apropiación	7	1	1	MEDIO	BAJO

MAPA DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN PROCESO GESTIÓN COMERCIAL				
FRECUENCIA				
Repetitivo (10)				
Frecuente (7)				
Posible (4)	3	2 (3)	(2)	
Remoto (1)		1, 4	(1, 4)	
	Menor (1)	Moderado (4)	Mayor (7)	Catastrófico (10)
SEVERIDAD				

PROCESO	AMENAZAS	RIESGOS			Nivel Riesgo	Nivel Riesgo + Controles
		S	F	PD		
COMUNICACIÓN ORGANIZACIONAL	1. Ocultar a la ciudadanía la información considerada pública.	7	4	2	MEDIO	MEDIO
	2. Soborno (Cohecho)	10	1	1	ALTO	MEDIO
	3. Tráfico de influencias	7	1	1	MEDIO	BAJO
	4. Falta de información sobre el estado del proceso del trámite al interior de la entidad.	4	4	1	MEDIO	BAJO
	5. Peculado por apropiación	7	1	1	MEDIO	BAJO

MAPA DE RIESGOS CORRUPCIÓN PROCESO COMUNICACIÓN ORGANIZACIONAL				
FRECUENCIA				
Repetitivo (10)				
Frecuente (7)				
Posible (4)	4	(4)	1 (1)	
Remoto (1)		3, 5	2 (3, 5)	(2)
	Menor (1)	Moderado (4)	Mayor (7)	Catastrófico (10)
SEVERIDAD				



MACROPROCESO DE APOYO
Proceso Gestión Financiera
 Riesgos de Proceso

PROCESO	AMENAZAS	RIESGOS			Nivel Riesgo	Nivel Riesgo + Controles
		S	F	PD		
GESTIÓN FINANCIERA	1. Crecimiento insostenible de los costos de atención medicalizada que no son equiparables a los ingresos	10	4	2	ALTO	ALTO
	2. Prescripción de la cartera actual por tiempos (falta de gestión de glosas)	10	4	1	ALTO	MEDIO
	3. Riesgo de cierre de proveedores por dificultad en flujo de caja, y aumento de costo en los productos (riesgo financiero)	10	4	1	ALTO	MEDIO
	4. Aumento de la infraestructura (nuevos centros de salud)	7	4	1	MEDIO	MEDIO
	5. Intervención por entes de control debido al desequilibrio financiero	10	4	1	ALTO	MEDIO
	6. Pago inadecuado y/o inoportuno de las obligaciones	7	4	1	MEDIO	MEDIO
	7. Información para el registro contable carece de confiabilidad	10	4	2	ALTO	ALTO
	8. Fallas del software y/o hardware	7	7	4	ALTO	ALTO
	9. Fraude	10	4	4	ALTO	ALTO
	10. Falsificación de documentos	7	1	4	MEDIO	MEDIO
	11. Acceso ilegal	10	1	3	ALTO	ALTO
	12. Errores y Omisiones	7	4	2	MEDIO	MEDIO
	13. Incumplimiento y Demoras	7	4	2	MEDIO	MEDIO
	14. La aplicación de los procesos y procedimientos se realiza de diferente manera en la ESE	4	4	2	MEDIO	MEDIO
	15. La aplicación de los controles institucionales se realiza a discrecionalidad	4	4	2	MEDIO	MEDIO



16. Ejecución de responsabilidades fuera de los estándares o criterios definidos institucionalmente o en las normas vigentes	10	4	2	ALTO	ALTO
17. Reprocesos o retrocesos que lentifican los procedimientos	7	4	2	MEDIO	MEDIO
18. Información insuficiente que genera incertidumbre en la toma de decisiones	7	4	2	MEDIO	MEDIO
19. La limitada retroalimentación de los diferentes procesos organizacionales de la empresa afecta el aprendizaje organizacional	4	7	2	MEDIO	MEDIO
20. Asignación de funciones y responsabilidades diferentes a las contempladas en el manual de funciones y competencias laborales	4	4	1	MEDIO	BAJO
21. Actividad institucional realizada sin soporte normativo	10	1	1	ALTO	MEDIO
22. Planes formulados no incluyen los principales problemas u oportunidades de mejora	4	4	2	MEDIO	MEDIO



MAPA DE RIESGOS PROCESO GESTIÓN FINANCIERA

FRECUENCIA				
Repetitivo (10)				
Frecuente (7)		19 (19)	8 (8)	
Posible (4)	20	4, 6, 14, 15, 22 (14, 15, 20, 22)	2, 3, 5, 12, 13, 17, 18 (4, 6, 12, 13, 17, 18)	1, 7, 9, 16 (1, 2, 3, 5, 7, 9, 16)
Remoto (1)			10, 21 (10)	11 (11, 21)
	Menor (1)	Moderado (4)	Mayor (7)	Catastrófico (10)
SEVERIDAD				



Proceso Gestión del Talento Humano
Riesgos de Corrupción

PROCESO	AMENAZAS	RIESGOS			Nivel Riesgo	Nivel Riesgo + Controles
		S	F	PD		
GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO	1. Concentración de actividades o procesos en una persona.	7	7	4	ALTO	ALTO
	2. Exceder las facultades legales en los fallos.	10	4	4	ALTO	ALTO
	3. Debilidades en el proceso de selección de personal	7	4	4	MEDIO	MEDIO
	4. Soborno (Cohecho)	10	1	1	ALTO	MEDIO
	5. Tráfico de influencias	7	4	1	MEDIO	MEDIO
	6. Falta de información sobre el estado del proceso del trámite al interior de la entidad.	4	4	1	MEDIO	BAJO
	7. Peculado por apropiación	10	1	1	ALTO	MEDIO



MAPA DE RIESGOS CORRUPCIÓN PROCESO GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO				
FRECUENCIA				
Repetitivo (10)				
Frecuente (7)			1 (1)	
Posible (4)	6	5 (6)	3 (3, 5)	2 (2)
Remoto (1)			4, 7	(4, 7)
	Menor (1)	Moderado (4)	Mayor (7)	Catastrófico (10)
SEVERIDAD				

PROCESO	AMENAZAS	RIESGOS			Nivel Riesgo	Nivel Riesgo + Controles
		S	F	PD		
GESTIÓN DE BIENES Y SERVICIOS	1. Estudios previos o de factibilidad manipulados por personal interesado en el futuro proceso de contratación	10	1	1	ALTO	MEDIO
	2. Pliegos de condiciones hechos a la medida de una firma en particular.	10	1	1	ALTO	MEDIO
	3. Disposiciones establecidas en los pliegos de condiciones que permiten a los participantes direccionar los procesos hacia un grupo en particular, como la media geométrica.	10	1	1	ALTO	MEDIO
	4. Restricción de la participación a través de visitas obligatorias innecesarias, establecidas en el pliego de condiciones.	10	1	1	ALTO	MEDIO
	5. Adendas que cambian condiciones generales del proceso para favorecer a grupos determinados	10	1	1	ALTO	MEDIO
	6. Urgencia manifiesta inexistente.	10	1	1	ALTO	MEDIO
	7. Designar interventores que no cuentan con conocimientos suficientes para desempeñar la función.	10	7	4	ALTO	ALTO
	8. Concentrar las labores de supervisión de múltiples contratos en poco personal.	10	7	4	ALTO	ALTO
	9. Contratar con compañías de papel, las cuales son especialmente creadas para participar en procesos específicos, que no cuentan con experiencia	10	1	1	ALTO	MEDIO
	10. Inadecuada selección de proveedores	10	10	4	ALTO	ALTO
	11. Oferentes incursos en inhabilidades, incompatibilidades, conflictos de interés.	10	10	4	ALTO	ALTO
	12. Indebida utilización de los convenios Interadministrativos	10	10	1	ALTO	ALTO



3. Inadecuado uso del contrato de prestación de servicios.	10	7	4	ALTO	ALTO
4. Soborno (Cohecho)	10	1	1	ALTO	MEDIO
5. Tráfico de influencias	7	1	1	MEDIO	BAJO
6. Falta de información sobre el estado del proceso del trámite al interior de la entidad.	4	4	1	MEDIO	BAJO
7. Peculado por apropiación	10	4	1	ALTO	MEDIO

MAPA DE RIESGOS CORRUPCIÓN PROCESO GESTIÓN DE BIENES Y SERVICIOS				
FRECUENCIA				
Repetitivo (10)			12	10, 11 (10, 11, 12)
Frecuente (7)				7, 8, 13 (7, 8, 13)
Posible (4)	16	(16)	17	(17)
Remoto (1)		15	1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 14 (15)	(1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 14)
	Menor (1)	Moderado (4)	Mayor (7)	Catastrófico (10)
SEVERIDAD				

PROCESO	AMENAZAS	RIESGOS			Nivel Riesgo	Nivel Riesgo + Controles
		S	F	PD		
GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN	1. Sistemas de información susceptibles de manipulación o adulteración.	7	1	1	MEDIO	BAJO
	2. Deficiencias en el manejo documental y de archivo.	7	1	1	MEDIO	BAJO
	3. Soborno (Cohecho)	7	1	1	MEDIO	BAJO
	4. Tráfico de influencias	7	1	1	MEDIO	BAJO
	5. Falta de información sobre el estado del proceso del trámite al interior de la entidad.	4	4	1	MEDIO	BAJO
	6. Peculado por apropiación	7	1	2	MEDIO	MEDIO

MAPA DE RIESGOS CORRUPCIÓN PROCESO GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN				
FRECUENCIA				
Repetitivo (10)				
Frecuente (7)				
Posible (4)	5	(5)		
Remoto (1)		1, 2, 3, 4	6 (1, 2, 3, 4, 6)	
	Menor (1)	Moderado (4)	Mayor (7)	Catastrófico (10)
SEVERIDAD				

PROCESO	AMENAZAS	RIESGOS			Nivel Riesgo	Nivel Riesgo + Controles
		S	F	PD		
GESTIÓN JURÍDICA	1. Soborno (Cohecho)	10	1	1	ALTO	MEDIO
	2. Tráfico de influencias	7	4	3	MEDIO	MEDIO
	3. Falta de información sobre el estado del proceso del trámite al interior de la entidad.	4	4	2	MEDIO	MEDIO
	4. Peculado por apropiación	7	1	2	MEDIO	MEDIO

MAPA DE RIESGOS CORRUPCIÓN PROCESO GESTIÓN JURÍDICA				
FRECUENCIA				
Repetitivo (10)				
Frecuente (7)				
Posible (4)		3 (3)	2 (2)	
Remoto (1)			1, 4 (4)	(1)
	Menor (1)	Moderado (4)	Mayor (7)	Catastrófico (10)
SEVERIDAD				

PROCESO	AMENAZAS	RIESGOS			Nivel Riesgo	Nivel Riesgo + Controles
		S	F	PD		
GESTIÓN CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO	1. Fallos amañados	4	1	1	BAJO	BAJO
	2. Dilatación de procesos con el propósito de obtener el vencimiento de términos o la prescripción del mismo.	4	1	1	BAJO	BAJO
	3. Desconocimiento de la ley, mediante interpretaciones subjetivas de las normas vigentes para evitar o postergar su aplicación.	4	1	1	BAJO	BAJO
	4. Soborno (Cohecho)	10	1	1	ALTO	MEDIO
	5. Tráfico de influencias	7	1	1	MEDIO	BAJO
	6. Falta de información sobre el estado del proceso del trámite al interior de la entidad.	4	4	1	MEDIO	BAJO
	7. Peculado por apropiación	7	1	1	MEDIO	BAJO

MAPA DE RIESGOS CORRUPCIÓN PROCESO GESTIÓN DEL CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO				
FRECUENCIA				
Repetitivo (10)				
Frecuente (7)				
Posible (4)	6	(6)		
Remoto (1)	1, 2, 3	5, 7 (1, 2, 3)	4 (5, 7)	(4)
	Menor (1)	Moderado (4)	Mayor (7)	Catastrófico (10)
SEVERIDAD				



MACROPROCESO DE EVALUACIÓN
Riesgos de Corrupción

PROCESO	AMENAZAS	RIESGOS			Nivel Riesgo	Nivel Riesgo + Controles
		S	F	PD		
GESTIÓN DEL CONTROL Y LA EVALUACIÓN	1. Soborno (Cohecho)	10	1	2	ALTO	ALTO
	2. Tráfico de influencias	7	4	2	MEDIO	MEDIO
	3. Falta de información sobre el estado del proceso del trámite al interior de la entidad.	4	4	2	MEDIO	MEDIO
	4. Peculado por apropiación	7	1	2	MEDIO	MEDIO

MAPA DE RIESGOS CORRUPCIÓN PROCESO GESTIÓN DEL CONTROL Y LA EVALUACIÓN

FRECUENCIA				
Repetitivo (10)				
Frecuente (7)				
Posible (4)		3 (3)	2 (2)	
Remoto (1)			4 (4)	1 (1)
	Menor (1)	Moderado (4)	Mayor (7)	Catastrófico (10)
SEVERIDAD				

PROCESO	AMENAZAS	RIESGOS			Nivel Riesgo	Nivel Riesgo + Controles
		S	F	PD		
INGRESO DEL USUARIO	1. Soborno (Cohecho)	10	1	1	ALTO	MEDIO
	2. Tráfico de influencias	7	4	1	MEDIO	MEDIO
	3. Falta de información sobre el estado del proceso del trámite al interior de la entidad.	4	4	1	MEDIO	BAJO
	4. Peculado por apropiación	7	1	1	MEDIO	BAJO

MAPA DE RIESGOS CORRUPCIÓN PROCESO INGRESO DEL USUARIO				
FRECUENCIA				
Repetitivo (10)				
Frecuente (7)				
Posible (4)	3	2 (3)	(2)	
Remoto (1)		4	1 (4)	(1)
	Menor (1)	Moderado (4)	Mayor (7)	Catastrófico (10)
SEVERIDAD				



Proceso Atención en Salud
Riesgos de Corrupción

PROCESO	AMENAZAS	RIESGOS			Nivel Riesgo	Nivel Riesgo + Controles
		S	F	PD		
ATENCIÓN EN SALUD	1. Soborno (Cohecho)	10	1	1	ALTO	MEDIO
	2. Tráfico de influencias	7	4	3	MEDIO	MEDIO
	3. Falta de información sobre el estado del proceso del trámite al interior de la entidad.	4	4	1	MEDIO	BAJO
	4. Peculado por apropiación	7	1	4	MEDIO	MEDIO

MAPA DE RIESGOS CORRUPCIÓN PROCESO ATENCIÓN EN SALUD				
FRECUENCIA				
Repetitivo (10)				
Frecuente (7)				
Posible (4)	3	(3)	2 (2)	
Remoto (1)			1, 4 (4)	(1)
	Menor (1)	Moderado (4)	Mayor (7)	Catastrófico (10)
SEVERIDAD				

Edificio El Sacatín –Cra. 50 N° 44 – 27
Conmutador: 511 75 05
Medellín - Colombia



Alcaldía de Medellín

PROCESO	AMENAZAS	RIESGOS			Nivel Riesgo	Nivel Riesgo + Controles
		S	F	PD		
EGRESO DEL USUARIO	1. Soborno (Cohecho)	7	1	1	MEDIO	BAJO
	2. Tráfico de influencias	7	4	1	MEDIO	MEDIO
	3. Falta de información sobre el estado del proceso del trámite al interior de la entidad.	4	4	1	MEDIO	BAJO
	4. Peculado por apropiación	7	1	1	MEDIO	BAJO

MAPA DE RIESGOS CORRUPCIÓN PROCESO EGRESO DEL USUARIO				
FRECUENCIA				
Repetitivo (10)				
Frecuente (7)				
Posible (4)	3	2 (3)	(2)	
Remoto (1)		1, 4	(1, 4)	
	Menor (1)	Moderado (4)	Mayor (7)	Catastrófico (10)
SEVERIDAD				

PROCESO	AMENAZAS	RIESGOS			Nivel Riesgo	Nivel Riesgo + Controles
		S	F	PD		
GESTIÓN DE LA PARTICIPACIÓN SOCIAL	1. Soborno (Cohecho)	10	1	1	ALTO	MEDIO
	2. Tráfico de influencias	7	1	1	MEDIO	BAJO
	3. Falta de información sobre el estado del proceso del trámite al interior de la entidad.	4	4	1	MEDIO	BAJO
	4. Peculado por apropiación	7	1	1	MEDIO	BAJO

MAPA DE RIESGOS CORRUPCIÓN PROCESO GESTIÓN DE LA PARTICIPACIÓN SOCIAL				
FRECUENCIA				
Repetitivo (10)				
Frecuente (7)				
Posible (4)	3	(3)		
Remoto (1)		2, 4	1 (2, 4)	(1)
	Menor (1)	Moderado (4)	Mayor (7)	Catastrófico (10)
SEVERIDAD				

PROCESO	AMENAZAS	RIESGOS			Nivel Riesgo	Nivel Riesgo + Controles
		S	F	PD		
GESTIÓN DE LA RED DE SERVICIOS	1. Soborno (Cohecho)	7	1	3	MEDIO	MEDIO
	2. Tráfico de influencias	7	4	3	MEDIO	MEDIO
	3. Falta de información sobre el estado del proceso del trámite al interior de la entidad.	1	1	3	BAJO	BAJO
	4. Peculado por apropiación	4	1	2	BAJO	BAJO

MAPA DE RIESGOS CORRUPCIÓN PROCESO GESTIÓN DE LA RED DE SERVICIOS				
FRECUENCIA				
Repetitivo (10)				
Frecuente (7)				
Posible (4)			2 (2)	
Remoto (1)	3 (3)	4 (4)	1 (1)	
	Menor (1)	Moderado (4)	Mayor (7)	Catastrófico (10)
SEVERIDAD				



Metrosalud[®]
COMPARATIVO 2012 - 2013

NIVEL DE RIESGO CORRUPCIÓN POR PROCESO	
Proceso	Año 2013
Direccionamiento Estratégico	ALTO
Planeación Institucional	MEDIO
Gestión Comercial	BAJO
Comunicación Organizacional	BAJO
Gestión Financiera	SD
Gestión del Talento Humano	MEDIO
Gestión de Bienes y Servicios	MEDIO
Gestión de la Información	BAJO
Gestión Jurídica	MEDIO
Gestión del Control Interno Disciplinario	BAJO
Gestión del Control y la Evaluación	MEDIO
Ingreso del Usuario	MEDIO
Atención de Usuario	MEDIO
Egreso del Usuario	BAJO
Gestión de la Participación Social	BAJO
Gestión de la Red de Servicios	MEDIO

Como parte de las políticas de Transparencia y Probidad y de Erradicación de Prácticas Corruptas, se incluye por primera vez, en la determinación de los riesgos por Proceso, la calificación de los Riesgos de Corrupción. Los resultados observados muestran 6 Procesos en nivel de riesgo de corrupción bajo (Gestión Comercial, Comunicación Organizacional, Gestión de la Información, Gestión del Control Interno Disciplinario, Egreso del Usuario y Gestión de la Red de Servicios), 8 Procesos en nivel de riesgo medio y 1 Proceso con nivel de riesgo de corrupción alto (Direccionamiento Estratégico).